



QUE PEUVENT DIRE LES SHS À PROPOS DU NUCLÉAIRE ?

Yannick Barthe (CNRS)

Romain Garcier (ENS de Lyon)

21/10/2014

Journées NEEDS - Nantes

INTRODUCTION

2

✘ Objectifs de cette présentation

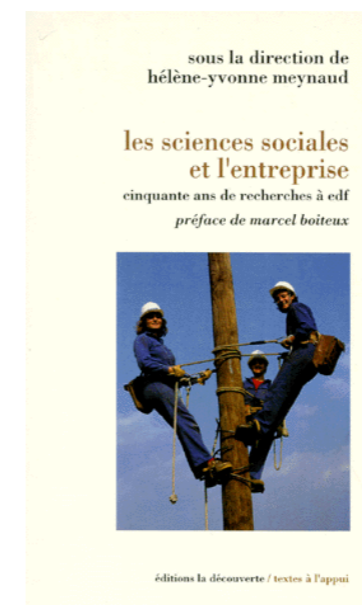
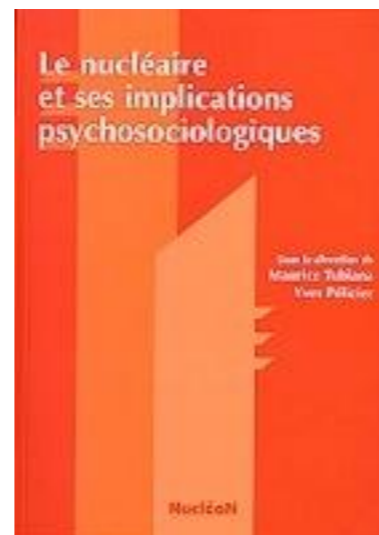
- ❑ Lever quelques malentendus sur ce que font les SHS : ce qu'elles pourraient dire ou faire, ce qu'elles ne peuvent pas dire ou faire
- ❑ Replacer le programme NEEDS dans une histoire
- ❑ Identifier des directions de recherche ainsi que quelques problèmes liés à la mobilisation de la communauté SHS

Plan

- ❑ 3 générations d'études en SHS sur le nucléaire en France
- ❑ NEEDS SHS : au-delà de « l'acceptabilité »

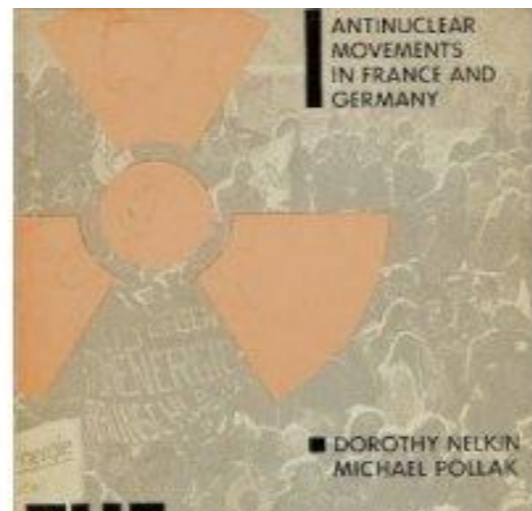
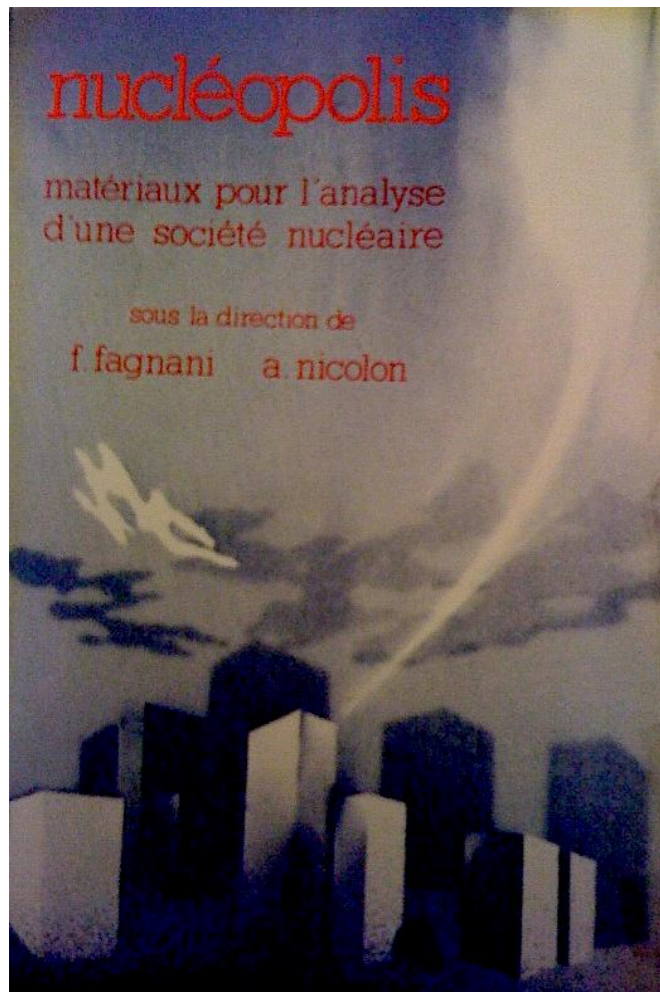
Nucléaire et SHS, génération 1

- x Les années 70 : la “rencontre” du nucléaire et des sciences sociales
 - ▣ Le lancement du programme Messmer et les conflits autour du nucléaire
 - ▣ Le nucléaire comme thème de recherche hors des agences nucléaires



Nucléaire et SHS, génération 1

x Le nucléaire: un objet légitime et valorisé sur le plan académique



- ▶ Alain Touraine, La prophétie antinucléaire
- ▶ Dorothy Nelkin, Michael Pollak, The Atom Besieged
- ▶ Eliseo Veron, Construire l'événement
- ▶ Francis Fagnani, Alexandre Nicolon, Nucléopolis. Matériaux pour l'analyse d'une société nucléaire

Nucléaire et SHS, génération 1

- ✘ **Une recherche en sciences sociales construite autour de deux pôles**
 - ▣ pôle académique, externe au nucléaire (communauté non structurée)
 - ▣ pôle interne aux agences nucléaires
 - Laboratoire de statistiques et d'études économiques et sociales du CEA
 - Groupe de recherche Energie, Technologie et Société (GRETS) à EDF
 - Centre d'études sur l'évaluation de la protection dans le domaine nucléaire (CEPN)
 - Cabinets de consultants

Nucléaire et SHS, génération 1

✘ **Les thèmes et objets privilégiés**

- ▣ Une définition “territorialisée” du social et des sciences sociales : étude de l'**impact** du nucléaire sur la société
 - les mobilisations
 - la perception des risques
 - l'acceptabilité sociale du nucléaire
 - le processus de décision
- ▣ Les problèmes posés par cette orientation thématique
 - un découpage entre le technique et le social non questionné
 - une étiologie des conflits détachée du risque lui-même (biais, idéologie, etc.)
 - une focalisation sur l'information
- ▣ Quelques exceptions (Fagnani sur l'établissement des normes radiologiques, Pignon, Enquête au coeur des centrales nucléaires)

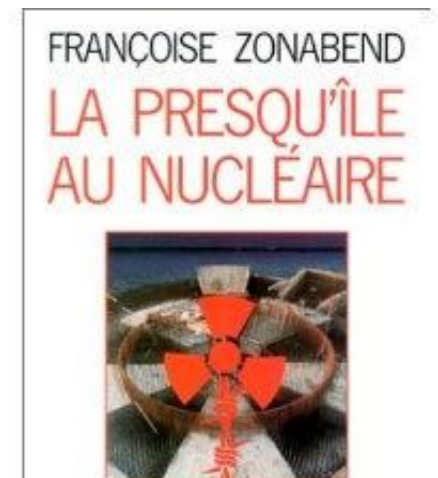
Nucléaire et SHS, génération 2

× Les années 80

- normalisation politique : la fin d'un "cycle de controverse" (Jasper)
- Désintérêt du monde académique
- Même si des recherches ponctuelles sont importantes
 - Françoise Zonabend, La presqu'île au nucléaire (1989)
 - Dominique Finon, L'échec des surgénérateurs (1989)

× Les années 90

- Un renouveau des études sur le nucléaire avec la montée en puissance du thème des risques



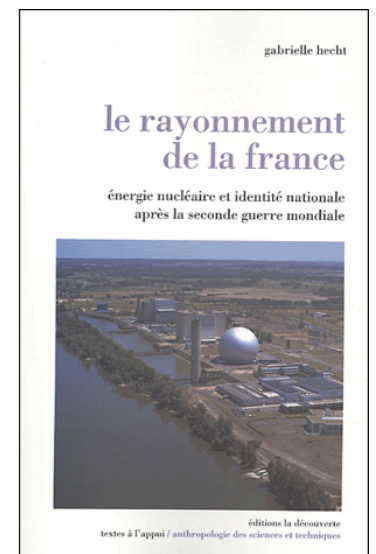
Nucléaire et SHS, génération 2

x Une nouvelle approche

- ▣ Le nucléaire et les risques : des terrains parmi d'autres permettant de renouveler l'analyse d'objets classiques (expertise, mise sur agenda, pouvoir et organisation, etc.) — décloisonnement
- ▣ Les sciences sociales comme **regard** (et non plus comme territoire) ou la fin d'une dichotomie entre "technique" et "social"

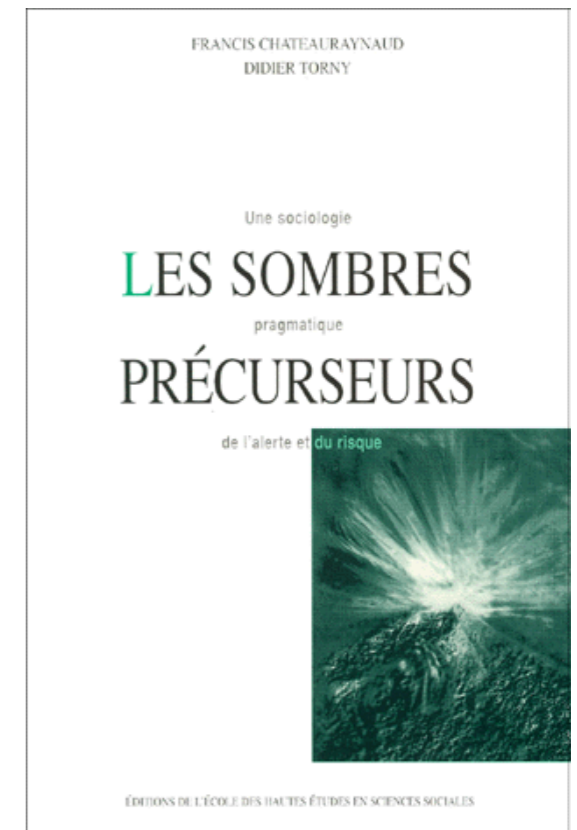
Nucléaire et SHS, génération 2

- ✕ **Une diversité de thèmes (et de disciplines)**
 - ▣ L'étude des controverses socio-techniques (sociologie des sciences, histoire des sciences)
 - déchets nucléaires (JC Petit), uranium (Ph. Brunet)
 - Faibles doses (Soraya Boudia, Francis Chateauraynaud)
 - Guerre des filières (Gabrielle Hecht)



Nucléaire et SHS, génération 2

- x **Une diversité de thèmes (et de disciplines)**
 - ▣ Dynamique des alertes et de la construction des problèmes publics (sociologie, science politique)
 - Francis Chateauraynaud, Didier Torny, Les sombres précurseurs



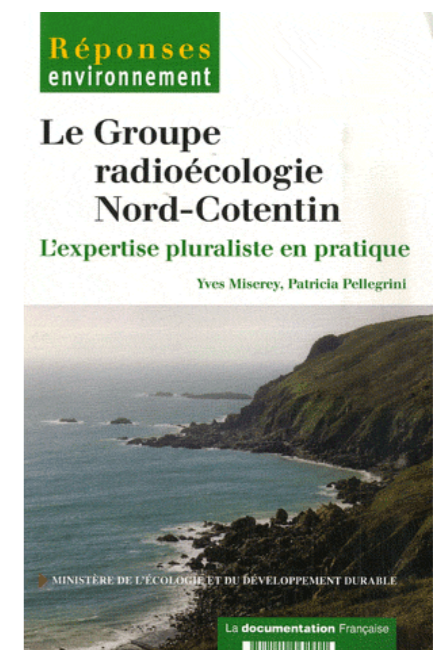
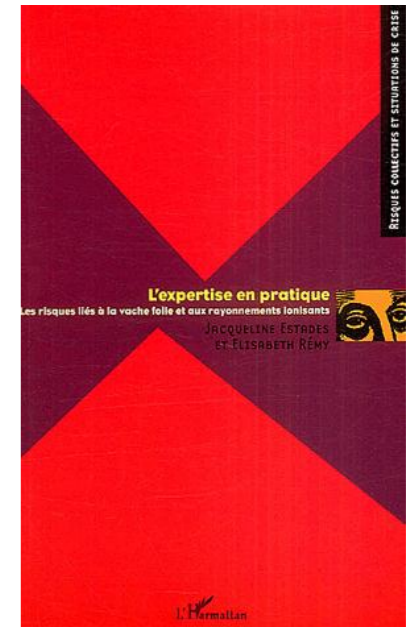
Nucléaire et SHS, génération 2

- x **Une diversité de thèmes (et de disciplines)**
 - ▣ Débat public et concertation: sociologie, science politique, sciences de la communication

Nucléaire et SHS, génération 2

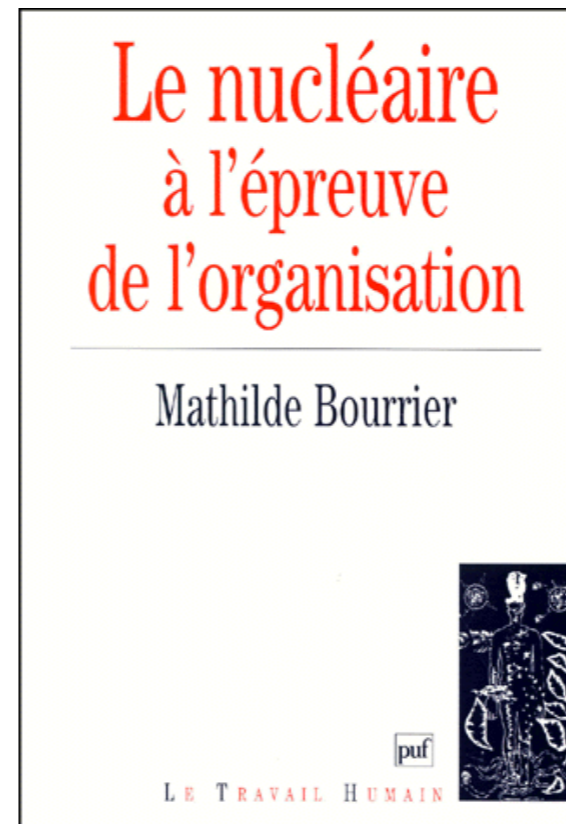
× Une diversité de thèmes (et de disciplines)

- ▣ Expertise (science politique, sociologie des sciences)
 - Jacqueline Estadès, Elisabeth Rémy, L'expertise en pratique
 - Jacques Lochard, Thierry Schneider et al., Le groupe radioécologie Nord-Contentin
 - Yves Miserey, Patricia Pellegrini, L'expertise pluraliste en pratique (Groupe radio-écologie Nord-Contentin)



Nucléaire et SHS, génération 2

- x **Une diversité de thèmes (et de disciplines)**
 - ▣ **Sûreté, Facteurs organisationnels (sociologie des organisations)**
 - **Ex: Mathilde Bourrier**

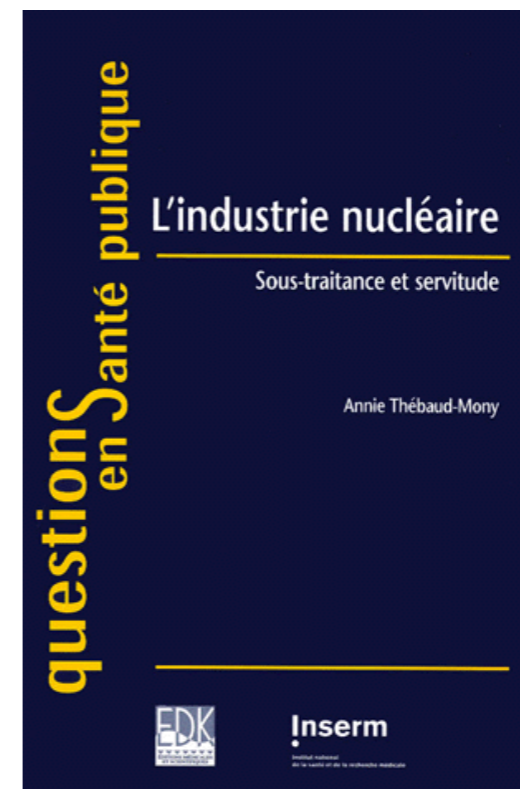
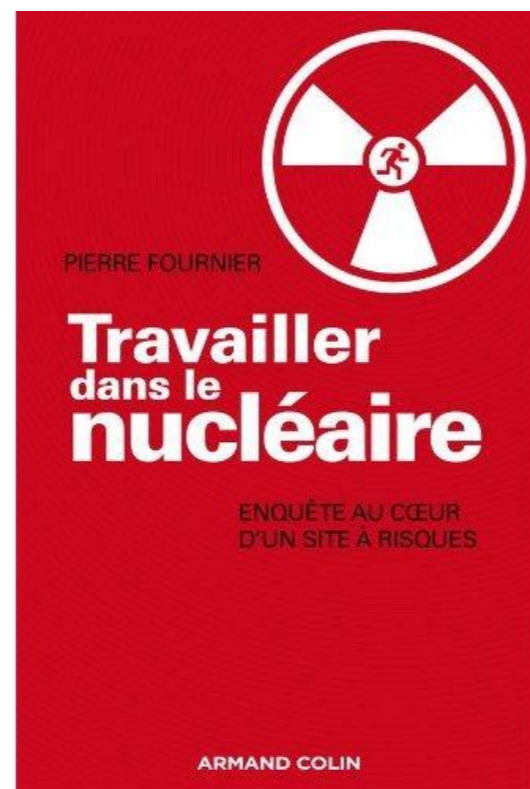


Nucléaire et SHS, génération 2

x Une diversité de thèmes (et de disciplines)

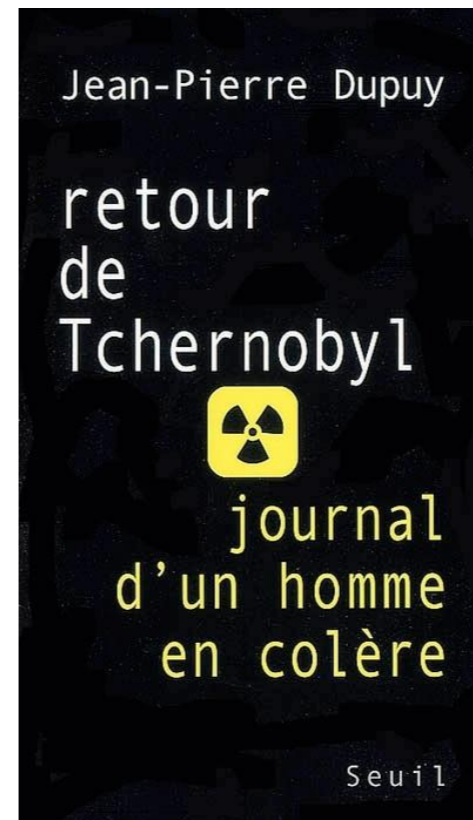
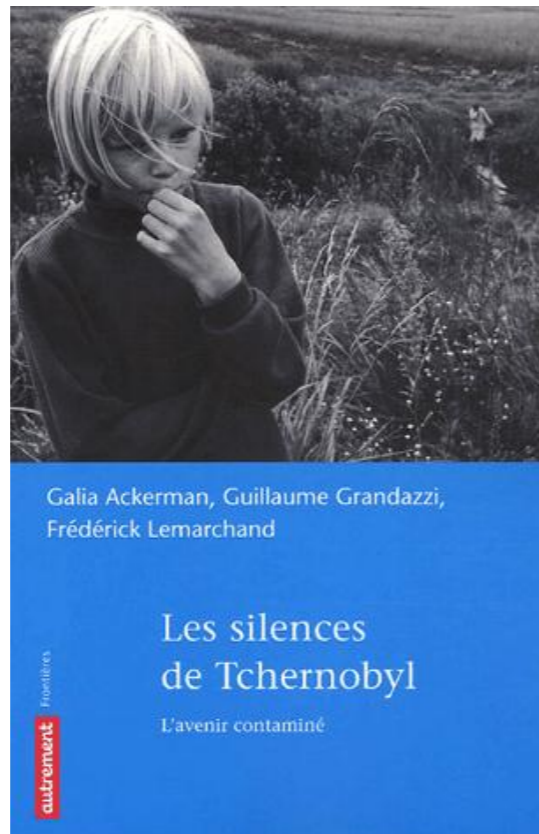
- ▣ Santé au travail, sous-traitance (sociologie du travail et de la médecine)

- Pierre Fournier, Annie Thébaud-Mony



Nucléaire et SHS, génération 2

- x **Une diversité de thèmes (et de disciplines)**
 - ▣ Situations post-accidentelles (sociologie, anthropologie, philosophie)
 - LASAR (F. Lemarchand), J.-P. Dupuy



Nucléaire et SHS, génération 2

x **Une diversité de thèmes (et de disciplines)**

- ▣ L'étude des controverses socio-techniques (sociologie des sciences, histoire des sciences)
- ▣ Dynamique des alertes et de la construction des problèmes publics (sociologie, science politique)
- ▣ Débat public et concertation (sociologie, science politique, sciences de la communication)
- ▣ Expertise (science politique, sociologie des sciences)
- ▣ Sûreté, Facteurs organisationnels (sociologie des organisations)
- ▣ Santé au travail (sociologie du travail et de la médecine)
- ▣ Situations post-accidentelles (sociologie, anthropologie, philosophie)

Nucléaire et SHS, génération 2

* Remarques sur l'“offre” de recherche en SHS sur le nucléaire

- ▣ Une communauté académique “instable”
 - Quelques laboratoires dont l'engagement sur le thème est durable
 - La mobilité thématique des chercheurs
 - Les “étoiles filantes” du domaine
 - Quelques laboratoires et chercheurs isolés
- ▣ Des thèmes délaissés (ex: les questions juridiques, la formation des marchés et les coûts du nucléaire, les flux de matières), abandonnés (les mobilisations et leurs nouvelles formes), ou qui s'essoufflent (expertise, concertation, débat public)
- ▣ Le problème des deux pôles de recherche

Nucléaire et SHS, génération 3 ?

× Stimuler la recherche en SHS sur le nucléaire

▣ Décloisonner le domaine

- Inscrire les recherches dans un espace de discussion académique afin de favoriser leur visibilité
- Reformuler et renouveler les thématiques afin d'arrimer les recherches à d'autres communautés

▣ Quelques exemples de thématiques à explorer

- santé au travail, santé environnementale, mobilisations de victimes, situations post-accidentelles
- nouvelles formes de mobilisation
- temporalité, invisibilité du risque
- rôle des instances internationales
- sociologie des marchés et de l'énergie
- sociologie des sciences (modélisation, choix réacteurs)
- Médias et représentations

Les SHS dans NEEDS: dépasser « l'acceptabilité »

POLICYFORUM

NUCLEAR WASTE

Nuclear Waste: Knowledge Waste?

Eugene A. Rosa,^{1,2*} Seth P. Tuler,³ Baruch Fischhoff,⁴ Thomas Webler,³ Sharon M. Friedman,⁵ Richard E. Sclove,⁶ Kristin Shrader-Frechette,⁷ Mary R. English,⁸ Roger E. Kasperson,⁹ Robert L. Goble,⁹ Thomas M. Leschine,¹⁰ William Freudenburg,¹¹ Caron Chess,¹² Charles Perrow,¹³ Kai Erikson,¹³ James F. Short¹

A stalled nuclear waste program, and possible increase in wastes, beg for social science input into acceptable solutions.

Science, août 2010

- Ecrit par 16 chercheurs américains, l'article explique que tout est déjà connu sur les ressorts de « l'acceptabilité » et reporte la question vers la non-prise en compte des résultats de ces recherches par les pouvoirs publics et les industriels
- Guide EDF: « l'acceptabilité est créée par l'établissement dans le temps d'une relation de confiance mutuelle »

Du point de vue scientifique, l'acceptabilité est un concept obsolète, inadéquat et improductif

20

1. **Obsolète:** marqué par les tentatives d'ingénierie sociale, le concept est largement disqualifié dans la communauté scientifique.
2. **Inadéquat:** sur quoi porte l'acceptabilité? Quand pose-t-on la question de l'acceptabilité? Qui accepte – le « public » ou les industriels?
3. **Improductif:** essayer de résoudre une situation problématique en la posant en termes d'acceptabilité est une bonne manière de céder à « l'idéologie de la communication »

Welsh, 1993: « The NIMBY syndrome: its significance in the history of the nuclear debate in Britain », *British Journal for the history of Science*

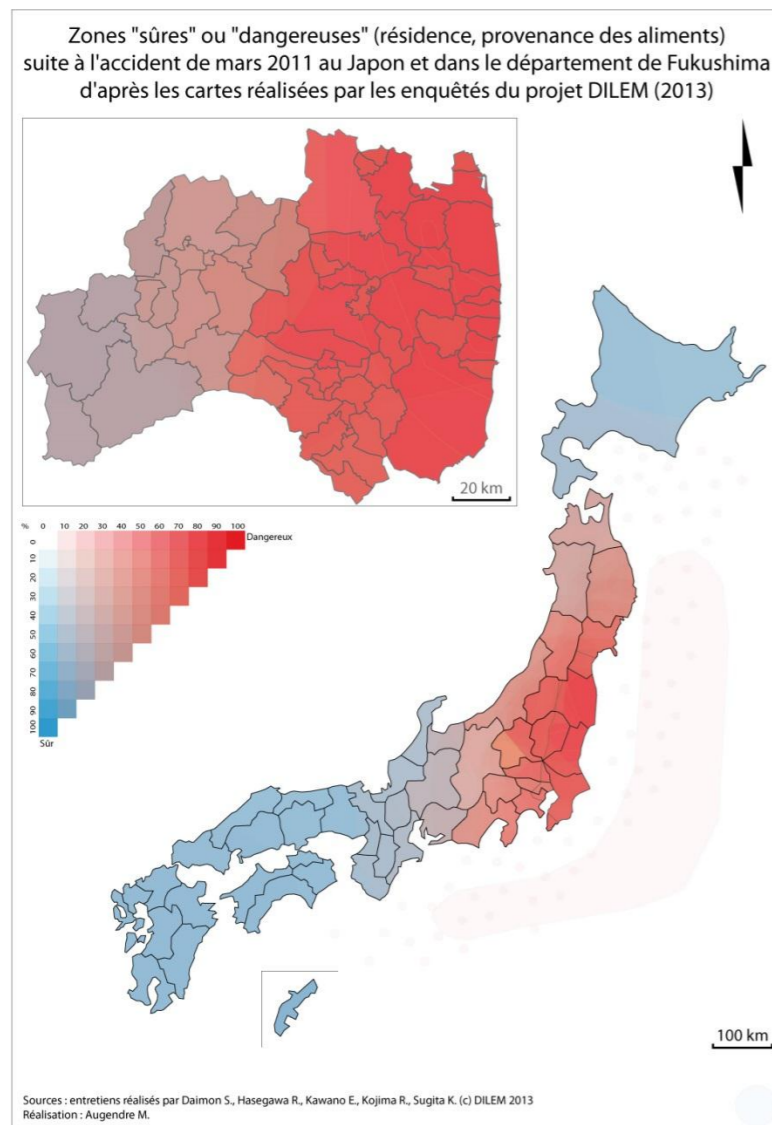
“Pour répondre au NIMBY, on a cherché à augmenter la quantité d’information publiquement disponible et à ouvrir les pratiques consultatives à de nouveaux groupes.

De manière sous-jacente, cette approche repose sur la conviction que la contamination du débat par des activistes antinucléaires peut être éliminée par la mise à disposition d’information claire et fiable sur les événements et les initiatives actuels. Tout ceci ignore la manière dont le déficit cumulé de légitimité ou les arrangements passés avec la vérité ont eu des effets de long terme sur les représentations du public. Pour que la stratégie de “glasnost nucléaire” (sic) soit efficace, il faudrait qu’elle concerne non seulement le futur, mais aussi le passé.”

NEEDS SHS: trois faisceaux de problématiques

22

1) Fukushima et les implications de la catastrophe



Augendre, Chardon, Sugita, Breton (DILEM): les déplacés volontaires de Fukushima

Ribault (DACCORD): La cogestion des dégâts de la catastrophe après l'accident nucléaire de Fukushima – *empowerment* et vulnérabilité

Domenach: Films et documentaires sur Fukushima

Jobin: Fukushima et ses conséquences à Taïwan

NEEDS SHS: trois faisceaux de problématiques

23

2) Nucléaire et sociétés locales



Les Atomistes, 1968

Fournier (NUXOLO): Nucléaire et société locale

Masseran (Idrep): Information du public et (non)-participation au débat public – l'exemple de Cigéo

NEEDS SHS: trois faisceaux de problématiques

24

3) Les trajectoires de relance du nucléaire en Europe

Courty & al (RESPAFE): Retombées socio-politiques de Fukushima à l'échelle européenne (Allemagne, Belgique, Finlande, France, Royaume-Uni, Turquie)

Chateaufreynaud et Hourcade (MESRENE): Modèles économiques et scénarisation dans la relance de l'énergie nucléaire en Europe. Une étude comparative des trajectoires de l'EPR en Finlande, France et Royaume-Uni



Merci de votre attention!